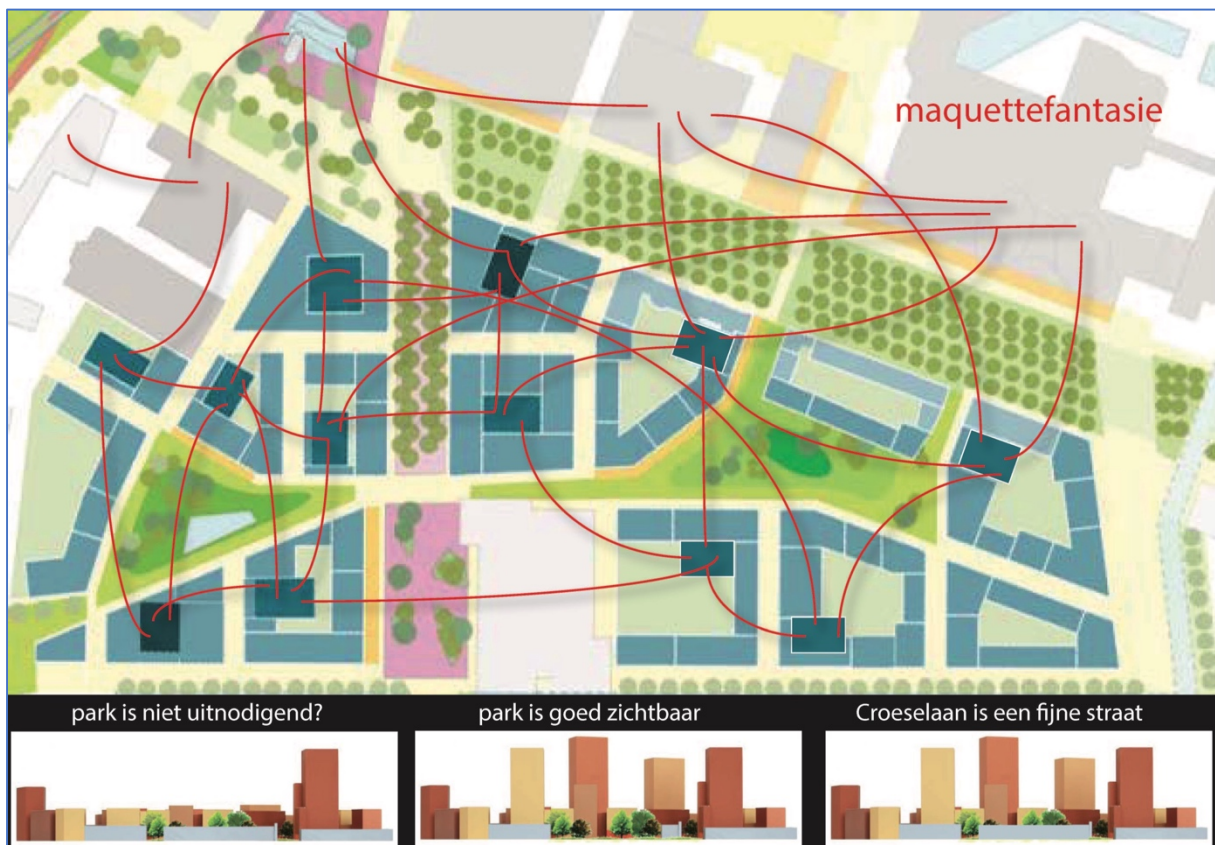


Alternatief plan voor park aan Croeselaan

In de gemeentelijke onderbouwing voor sloop van de woningen aan de Croeselaan zijn twee schijnbaar samenhangende overwegingen van belang, te weten: hoge dichtheid en een park. Bij de nadere toelichting komen ruimtelijke samenhang, zichtbaarheid van het park en fietsroutes ook nog om de hoek kijken.

In de zienswijze van de bewoners van de Croeselaan wordt niet getwijfeld aan de gewenste hoge dichtheid maar wordt anders aangekeken tegen de samenhang. De bewoners zien namelijk niet alleen de noodzaak tot samenhang met het hoogbouwensemble rondom het Jaarbeursplein maar ook met het laagbouwmilieu van de Croeselaan en de Veilinghaven. En dat zit hem niet alleen in een torentje meer of minder. In die zin lijkt de gemeentelijke argumentatie erg vanuit een 'maquettefantasie' ontsproten.

Als we even voor de duidelijkheid op die fantasie verder gaan dan worden er door de gemeente twee varianten naast elkaar gelegd waarbij in de variant met het park torentjes over het gehele plangebied zijn getekend en in de variant met behoud van de Croeselaanwoningen alleen torentjes in het westelijk plangebied. De redenering dat er in de laatstgenoemde variant te weinig woningen zouden zitten is uiteraard snel verholpen door ook in het oostelijk deel torentjes te tekenen. Dat geeft de nodige flexibiliteit aan het plan want het zal duidelijk zijn dat deze maquette nooit werkelijkheid zal worden. Het overleg met ontwikkelende partijen dat nog moet starten en de verandering in woonwensen in de komende jaren vraagt om enige flexibiliteit. We laten als bewoners hierbij zien hoe dat kan.



De ruimtelijke samenhang die de gemeente zo belangrijk vindt zou volgens ons niet alleen moeten gaan over het ruimtelijke beeld maar ook over het gebruik van het gebied. Algemeen bekend is dat in een aangenaam gebied langer verbleven wordt dan strikt noodzakelijk. We hebben het dan doorgaans over voetgangers en spelende kinderen. In een stationsomgeving luistert het maken van een aangename omgeving nauw omdat daar niet alleen veel voetgangers zijn maar ook omdat die veilig naar huis of station willen kunnen lopen. Dat doen ze het liefst langs bewoonde of levendige plinten. De kantoren aan de noordzijde van de Croeselaan beantwoorden daar niet aan, de woningen aan de zuidzijde wel. Men loopt ook niet graag door een park naar het station, denk aan de veiligheidsproblematiek van park Valkenberg in Breda. De gemeentelijke wens om de Croeselaan verkeersluw te maken, helemaal met bomen te beplanten opdat het een eenheid met het park wordt doet in die zin voor het ergste vrezen.



We zijn allesbehalve tegen groen noch tegen parken. De vraag die we hier oproepen is of het in deze toekomstige hoog stedelijke omgeving niet verstandiger is om verschillende 'pocketparks' te maken die intensief gebruikt worden dan een groot park waarvan de gebruikswaarde in twijfel wordt getrokken. Drukke looproutes vragen om bewoonde of levendige plinten die al deels voorhanden zijn. Als je die weghaalt krijg je leegte terug.

Utrecht, 22 september 2017

Bewoners van de Croeselaan